|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 40834-09-15 מדינת ישראל נ' קונדוס(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטדוד רוזן | |
| בעניין: | מדינת ישראל – ע"י ב"כ עו"ד צחי הבדלי |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | מוחמד חאפז קונדוס (עציר) – ע"י ב"כ עו"ד נמיר אדלבי |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [338.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.), [338.א.5](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [21.ב.](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.), [21.ג](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **פתח דבר:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: החזקת נשק, עבירה לפי [סע' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: החוק); נשיאת נשק, עבירה לפי [סע' 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק; איומים מתוך מניע של עוינות כלפי ציבור מחמת השתייכות דתית, עבירה לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) בנסיבות [סע' 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק; מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ, עבירה לפי [סע' 338(א)(3)+(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.;338.a.5) לחוק; נהיגה ללא רישיון תקף, עבירה לפי [סע' 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) יחד עם [סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38) ו-[62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש]; ונהיגה בחוסר זהירות תוך גרימת נזק לרכוש, עבירה לפי [תקנה 21(ב)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.;21.c) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), תשכ"א-1961.

1. **כתב האישום:**

על פי עובדות כתב האישום, מספר חודשים עובר ליום 01.09.2015 קיבל הנאשם לחזקתו רימון הלם, והחזיקו ברשותו עד ליום 01.09.2015 כשהוא מוחבא בגינה ציבורית. ביום 01.09.2015 בשעה 21:30 או בסמוך לכך הגיע הנאשם רכוב על קטנוע עם לוחיות רישוי מוסתרות, מבלי שיש בידו רישיון נהיגה לסוג רכב זה, לרח' טולוז בתל אביב, כשהוא נושא עמו את רימון ההלם וכפות ידיו מכוסות בכפפות. במהלך הנסיעה, השליך הנאשם את רימון ההלם מבלי לשחרר את הנצרה לעבר חצר מבנה הנמצא ברח' טולוז 16, בו פועלים בית כנסת וישיבת הסדר המשמשים יהודים חובשי כיפות סרוגות. מטרים אחדים לאחר מכן, איבד הנאשם את שיווי המשקל על הקטנוע כתוצאה מנהיגה בחוסר זהירות, פגע בשני כלי רכב חונים וגרם להם נזק. כתוצאה מאיבוד השליטה הנאשם נפל מהקטנוע ונחבל. בסיוע אזרחים שנכחו במקום שב הנאשם לרכוב על הקטנוע ונמלט מן המקום.

על פי כתב האישום, הנאשם פעל כמתואר בשל עוינותו כלפי יהודים חובשי כיפות סרוגות באשר הם, בהיותם להשקפתו "מתנחלים" שברצונם להשתלט על שטחי הארץ, ומתוך מטרה לאיים על באי הישיבה ולגרום להם ולדומיהם לעזוב את העיר.

1. **טענות הצדדים:**

על פי הסדר הטיעון, עתרו ב"כ הצדדים הנכבדים להשית על הנאשם עונש של 27 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה, מאסר על תנאי וקנס.

1. **דיון והכרעה:**

משמצא המחוקק לנכון להוסיף לספר החוקים את תיקון מס' 113 לחוק, מצווה בית המשפט לפעול בהתאם להוראותיו ולקבוע תחילה מהו מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם.

יודגש כי גם קיומו של הסדר טיעון "סגור" כבענייננו אינו פוטר את הערכאה הדיונית מלבחון את ההסדר על פי הוראות תיקון 113 לחוק:

**"בפסק דין שניתן לאחרונה בבית משפט זה ב**[**ע"פ 512/13**](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל (4.12.2013), לאחר שניתן גזר דינו של בית המשפט קמא בהליך שבענייננו, נקבע כי קיומו של הסדר טיעון המתייחס לעונשו של הנאשם, בין אם קובע טווח ענישה ובין אם עונש קונקרטי, אינו מבטל את תחולת ההוראות שנקבעו במסגרת התיקון. באותו עניין נקבע כי אין בהסכמת הצדדים לעניין העונש הראוי כדי למנוע מבית המשפט לבחון את העונש המוסכם על פי המבחנים הקבועים בחוק, תוך יישום הוראותיו. בהזדמנות זו אציין כי פסיקה זו מוסכמת גם עליי."**

([ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **גוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 12)

לעניין זה נקבע כי על בית המשפט לקבוע – במנותק מן ההסדר – את מתחם הענישה ואת העונש הראוי בתוך המתחם; להשוות את העונש המוסכם לעונש שהיה צפוי לנאשם אלמלא ההסדר; ולבחון מה מידת ההקלה שניתנה לנאשם במסגרת ההסדר והאם ההסדר מאזן נכונה בין הקלה זו לבין האינטרס הציבורי (ראו [ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים), בפסקה 19; ל"מבחן האיזון" בהסדרי טיעון ראו [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים)).

כפי שכבר קבעתי בעבר, אני סבור כי כאשר עסקינן בהסדר טיעון סגור אין צורך בהנמקה מלאה של דרך קביעת מתחם הענישה והעונש הראוי, וניתן להסתפק באיזון קצר בין השיקולים המונחים ביסוד ההסדר לבין תמצית הערכת בית המשפט ביחס למתחם וסוג העונש המשוער אשר היה ניתן ללא ההסדר על פי נסיבות המקרה (ראו למשל [ת"פ (מחוזי ת"א) 24189-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876989) **מדינת ישראל נ' אסט** (גזר דין מיום 15.07.2014), בעמ' 19-20 והמקורות המצוינים שם).

**ד.1. הערך החברתי הנפגע ומידת הפגיעה בו:**

הערכים החברתיים המרכזיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הינם שמירה על ביטחונו ושלוות חייו של הפרט והציבור, וכן שמירה על הפרט והציבור מפני עבירות המבוצעות על רקע עוינות פוליטית-אידיאולוגית.

בנסיבות העניין, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.

**ד.2. מדיניות הענישה הנוהגת:**

קשת הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם היא רחבה למדי, וניתן למצוא בה פסקי דין לכאן ולכאן.

**ד.3. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:**

בענייננו, הנאשם פעל מתוך עוינות כלפי ציבור היהודים חובשי הכיפות הסרוגות, במטרה לאיים על באי בית הכנסת והישיבה ולגרום להם ודומיהם לעזוב את העיר. ועוד, הנאשם נהג בחוסר זהירות ברכב בו לא היה מורשה לנהוג, ובנהיגתו גרם לנזקי רכוש.

פעולתו של הנאשם נבעה והונעה ממקור אחד, והוא שנאה יוקדת לאותם אנשים, יהודים חובשי כיפות סרוגות, שהעיזו, מבחינתו, להתיישב ביפו, לקיים מצוות וללמוד תורה. הנאשם נטל נשק חם והשליכו לעברם, ובכך ביטא את טינתו הרושפת כלפיהם. הנאשם לא הכיר את האנשים במקום. די היה לו שמדובר ביהודים חובשי כיפות כדי להובילו לעשות מעשה של זריקת רימון הלם לעברם. מטרת הנאשם הייתה לאיים על אותם באי הישיבה ובית הכנסת עד שייטלו מטלטליהם ויעזבו את העיר יפו.

עם זאת, חשוב להדגיש כי הנאשם השתמש בנשק אשר מעצם טבעו אינו יכול להמית או לגרום לחבלות קשות, אלא נועד בעיקרו להפחדה. הנאשם נמנע מלהוציא הוציא את נצרת רימון ההלם טרם השלכתו לעבר החצר.

**ד.4. מתחם העונש ההולם:**

בנסיבות העניין, אני סבור כי מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם נע בין שנתיים ל-4 שנות מאסר בפועל.

**ד.5. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:**

מדובר בנאשם יליד 1958, נשוי, תושב תל אביב-יפו.

לנאשם עבר פלילי מכביד ביותר, בין היתר בעבירות ביטחוניות חמורות. בשנת 1985 הנאשם נדון בבית דין צבאי מחוז מרכז ל-17 וחצי שנות מאסר בפועל, בגין ביצוע עבירות של נשיאת נשק או חומר נפץ, הנחת חומרי חבלה בכוונה לגרום למוות, ייצור נשק, מגע עם סוכן חוץ וגילוי החלטה לבגוד.

בשנת 1989 הנאשם נדון בבית דין צבאי מחוז מרכז ל-10 שנות מאסר במצטבר למאסרו הקודם, בגין ביצוע עבירות של נשיאת נשק או חומר נפץ וחברות בהתאגדות בלתי חוקית.

בשנת 1998 הנאשם נדון לשנתיים מאסר בפועל, מתוכם 6 חודשים במצטבר למאסריו הקודמים, בגין ניסיון לבריחה ממשמורת חוקית. למעשה, רק לפני כשנתיים ימים הנאשם השתחרר ממאסרו, לאחר שריצה 28 שנים רצופות מאחורי החומות. ועוד, בשנת 1982 הנאשם נדון בבית דין צבאי מחוז מרכז ל-6 חודשי מאסר בפועל, בגין ביצוע עבירה של נשיאת נשק.

בנוסף להרשעות שצוינו לעיל, באמתחתו של הנאשם הרשעות רבות בערכאות אזרחיות בעבירות אלימות, רכוש וסמים החל משנת 1976, בגינן ריצה מספר תקופות מאסר.

הנאשם שיתף פעולה עם הרשויות, הודה במיוחס לו, נטל אחריות על שכמו, וחסך בזמן שיפוטי יקר.

התלבטתי לא מעט האם לקבל את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. מחד, מדובר בנאשם בעל עבר עשיר ביותר בעבירות ביטחוניות, אשר השתחרר רק לפני כשנתיים ממאסר ממושך בן 28 שנים, מאסר אשר לא הרתיע את הנאשם מלשוב לסורו ולא שיכך את רגשי עוינותו כלפי ישראלים מציבורים מסוימים. מאידך, כלי הנשק בו השתמש הנאשם אינו כלי נשק קטלני מטבעו, ואין מחלוקת כי מטרתו של הנאשם לא הייתה להרוג או לפצוע, אלא להפחיד ולאיים בלבד.

1. **סוף דבר:**

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ושקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, מצאתי כי הסדר הטיעון, הגם שהינו מעורר שאלות של מוסר, גמול ומניעת רעתו של אדם שלימדנו על מסוכנותו, עדיין ניצב קוממיות בגדרות שהותוו ע"י בית המשפט העליון לעניין הסדרי טיעון בכלל, ולענישה הראויה בענייננו בפרט.

לפיכך, הריני לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 40 חודשי מאסר, מתוכם 27 חודשים לריצוי בפועל (בניכוי ימי מעצרו של הנאשם החל מיום 08.09.2015 ועד היום) והיתרה על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מן העבירות בהן הורשע, כל עבירה בנסיבות [סע' 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק, כל עבירה לפי [סע' 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק, וכן כל עבירה של אלימות פיזית כלפי גוף אדם.
2. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל לכל סוגי כלי הרכב. תקופת הפסילה תימנה החל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.
3. קנס בסך 1,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 01.02.2016.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו טבת תשע"ו, 27 דצמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

5129371

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **דוד רוזן, שופט** |

דוד רוזן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)